

**Protokół z V zwyczajnego posiedzenia Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej
kadencji 2021 (29.06.2021)**

Przygotowali Kinga Piotrowska i Jacek Kostrzewa

Obecni

Delegaci RDPW 2021

Bajor Grzegorz
Cendrowski Piotr (delegat opuścił posiedzenie przed 3. Głosowaniem)
Czajka Anna
Drobnicki Rafał
Jachimowicz Anna
Kluge Paweł (zastępca delegata)
Kruk-Fura Paulina
Kukielski Michał
Łomża Pola
Mościcki Artur (delegat dołączył do posiedzenia po 1. Głosowaniu)
Ojrzyńska Milena
Pajerczak Marta
Podkowa Anna
Rodak Dominik
Siatkowski Stanisław
Skarżyński Kacper
Szymczyk Anna
Więckowski Mikołaj
Zams Maciej

Komisja Regulaminowa

Cichocka Anna
Manujło Andrzej
Michalczuk Urszula

Goście

Bartosiewicz Mateusz
Górka Anna (wyłączona z możliwości głosowania ze względu na brak stosownych dokumentów)
Komorowska Gabriela
Kopytowski Adrian
Kostrzewa Jacek
Piotrowska Kinga
Wilk Angelika

W posiedzeniu wzięło udział 29 osób.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum
2. Powołanie Komisji Skrutacyjnej
3. Informacje bieżące
4. Przyjęcie preliminarza na rok 2021
5. Dyskusja projektu regulaminu Samorządu Doktorantów PW
6. Intencyjne głosowanie w sprawie uchwalenia nowego regulaminu Samorządu Doktorantów PW
7. Dyskusja systemu kształcenia po pandemii
8. Dyskusja nad projektem Statutu PW
9. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołów z poprzednich posiedzeń
10. Sprawy wniesione i interpelacje
11. Wolne wnioski
12. Zamknięcie posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący Adrian Kopytowski powitał wszystkich uczestników posiedzenia. Następnie sprawdził listę obecności i potwierdził kworum do przeprowadzenia głosowania.

Ad 2.

Wybrano komisję skrutacyjną w składzie:

Anna Czajka – przewodnicząca

Anna Jachimowicz

Ad 3.

W ramach informacji bieżących, Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski poinformował, że został uchwalony budżet Politechniki Warszawskiej. Subwencja jest niestety mniejsza niż w minionym roku w związku z czym mniejsze środki zostały przeznaczone na stypendium Rektora. Mimo to udało się wynegocjować 6% - maksymalną wielkość gwarantowaną przez ustawę.

Przewodniczący zwrócił także uwagę, że liczba doktorantów (w ramach studiów doktoranckich na wydziałach) maleje. Przypomniął o przesyłaniu w październiku informacji z Wydziałowych Komisji Stypendialnych, ile jest złożonych wniosków na danych wydziale. Celem tego działania jest dążenie do rozdziału ilościowego środków, dzięki któremu jak najwięcej osób będzie mogło otrzymać stypendium.

Następnie głos zabrała Paulina Kruk-Fura - członek Zarządu odpowiedzialny za finanse. Przedstawiła następujące kwestie:

- władze podjęły decyzje o odmrożeniu pakietów mobilnościowych, które są realizowane w ramach programu IDUB. Pojawiła się zmiana w regulaminie, która umożliwia wykorzystanie tych pieniędzy również na aktywności online (np. konferencje zdalne). Regulaminy i wzory wniosków są dostępne na stronie głównej Politechniki Warszawskiej (na samym dole strony znajduje się ikona IDUB, gdzie znajduje się

odnośnik do strony projektów – wszystkie regulaminy, formularze, kontakty do biura IDUB-u można tam znaleźć, a w razie wyjaśnienia kwestii problematycznych istnieje możliwość bezpośredniego skontaktowania się w tej sprawie z Pauliną Kruk-Furą - członkiem zarządu odpowiedzialnym za finanse),

- druga inicjatywa mobilnościowa - warto śledzić stronę główną PW, ponieważ będzie organizowany konkurs na wyjazdy dodatkowe. Oprócz aktywności, do których dostęp posiadają wszyscy, będzie konkurs na dodatkowe, dłuższe, wyjazdy, w których też będzie można wziąć udział (informacja na stronie powinna pojawić się w lipcu, a dokumenty będzie można składać do września).

Ad 4.

W związku z tym, że jest dużo nowych osób ze Szkół Doktorskich, Paulina Kruk-Fura opowiedziała o tym, czym jest preliminarz oraz o działaniach wykonywanych w trakcie jego określania.

Rada Doktorantów PW ma swój budżet - ten budżet to 120 tys. złotych i jest przeznaczony na różnego rodzaju aktywności, które doktoranci chcą sobie organizować. Paulina Kruk-Fura zaproponowała podział środków na określone pule, które ułatwią uporządkowanie działań. W dalszej kolejności została zaproponowana propozycja puli wraz z przedstawieniem sytuacji na lipiec 2021:

1. Działalność bieżąca (sprawy związane z obsługą biura, organizacją posiedzeń, drukowaniem dokumentów, itp. W Naszym przypadku było to: opłacenie wynajmu biura i rachunków za telefon, materiałów biurowych i zakup nowej drukarki) – 10.000 zł.
2. Szkolenie, kultura, sport (aktywności organizowane dla doktorantów, np. wyjście do teatru, szkolenia z kompetencji miękkich, czy zarządzania projektami) – 27.000 zł.
3. Integracja środowiska doktoranckiego (wyjścia integracyjne dla delegatów RDPW) – ze względu na warunki epidemiologiczne do tej pory udało się Nam zorganizować jedno takie spotkanie – 8.000 zł.
4. Działalność WRD i RDSD (środki finansowe wykorzystywane przez WRD oraz RDSD na własne inicjatywy, np. szkolenia branżowe, inne wyjścia). Paulina Kruk-Fura zaznaczyła, że w emailu poprosi o złożenie preliminarza cząstkowego (1 kartka A4, na której będą zapisane: rodzaj wydarzenia i jego cena) – 37.000 zł na wszystkie jednostki.
5. Działalność zrzeszająca organizacje doktoranckie (poza RDPW są organizacje zrzeszające Rady Doktorantów z innych uczelni – organizowane są posiedzenia, na które uczęszczają Nasi delegaci) – 8.000 zł.
6. Pula związana z usuwaniem skutków działalności pandemii COVID-19 (środki przeznaczone na zakup środków ochrony osobistej (maseczek, przyłbic) oraz klasa szkoleń specjalnych (związanych z zamknięciem, długotrwałą pracą przy komputerze, np. szkolenia z ergonomii pracy przy komputerze, czy z wykonywania grafik komputerowych) – 22.000 zł.
7. Działalność promocyjna (np. ulotki, infografiki, gadzety promocyjne) – 5.000 zł.
8. Rezerwa finansowa (zapasowe środki finansowe na wszelki wypadek) – 3.000 zł.

Sumarycznie – 120.000 zł z budżetu PW.

Do preliminarza pojawiły się następujące pytania:

Pytanie 1: z której puli jest finansowane posiedzenie wyjazdowe?

Paulina Kruk-Fura odpowiedziała, że najczęściej z puli 2, czyli: Szkolenia, kultura, sport albo z puli 3, czyli: Integracja środowiska doktoranckiego.

Pytanie 2 (do punktu 4): czy środki finansowe podzielone są po równo dla każdego WRD, RDSD?

Paulina Kruk-Fura udzieliła odpowiedzi: środki są podzielone symetrycznie na wszystkie 23 jednostki (18 WRD oraz 5 RDSD).

Pytanie 3: czy istnieje możliwość złączenia dwóch pakietów mobilnościowych (dla tych, którzy zaczęli szkoły doktorskie i zostali wstrzymani przez pandemię)?

Paulina Kruk-Fura udzieliła odpowiedzi, że istnieje możliwość skorzystania z obu pakietów równolegle, ale przy wykorzystaniu budżetu do końca roku kalendarzowego. Można wykorzystać cały budżet na jedną inicjatywę np. staż.

Pytanie 4: czy wykorzystanie pakietów musi nastąpić do końca roku?

Odpowiedź Pauliny Kruk-Fury: w tym momencie tak, natomiast jeżeli będzie jakiś problem z wykorzystaniem tych środków (z punktu widzenia warunków epidemiologicznych w różnych krajach), to będziemy negocjować wydłużenie tego połączenia. Zachęcam do składania wniosków jak najszybciej.

Pytanie 5 dotyczyło sposobu rozliczenia wydarzeń dla Doktorantów ze studiów doktoranckich i ze Szkoły Doktorskiej:

Paulina Kruk-Fura odpowiedziała, że istnieje możliwość połączenia dwóch budżetów (o czym należy poinformować Paulinę jako członka zarządu odpowiedzialnego za finanse). Natomiast w przypadku zgłoszenia małej ilości osób z wydziału na organizowane wydarzenie, można zaprosić do uczestnictwa inne osoby, czy ze Szkoły Doktorskiej, czy z innego wydziału. Istnieje możliwość łączenia się między wydziałami na organizację jednego wydarzenia (tylko należy wcześniej poinformować o tym Paulinę).

Pytanie 6 dotyczyło podziału środków na osobę.

Odpowiedź Pauliny Kruk-Fury:

Generalnie zakładamy równomierny podział środków na poszczególne jednostki. Przeliczanie poszczególnych środków na jedną osobę jest czasami trudne, ponieważ zwykle organizowane eventy/szkolenia czy wyjscia są płatne za tor czy grupę, a nie za liczbę osób. Nie ma też przeszkód, aby łączyć się między wydziałami czy Szkołami Doktorskimi. Tak więc zawsze można sobie te środki finansowe zsumować i wyjść na swoje.

Komentarz Andrzeja Manujło: Praktyka pokazuje to, że i tak te największe wydziały najrzadziej wydają całość - wydają najmniej, a te najmniejsze potrafią się najlepiej łączyć. Paulina na pewno wyznaczy jakiś termin i jeżeli dane wydziały nie dostarczą pomysłu na to, na co przeznaczą swoją pulę, to po prostu przejdzie ona częściowo na inne wydziały.

Odpowiedź Pauliny Kruk-Fury: zostanie wyznaczony termin zgłoszenia preliminarza. Jeżeli, któraś z jednostek nie zgłosi żadnych potrzeb (nie będzie chciała skorzystać z tych środków), wtedy zostanie wysłany email nr 2 pod tytułem: „czy ktoś potrzebuje dodatkowych pieniędzy?”. Wtedy będzie możliwość skorzystania z tych środków.

Pytanie 7 dotyczyło organizowania wydarzeń na terenie PW (np. pikniku przy fontannie).

Odpowiedź Pauliny Kruk-Fury: to zależy od Dziekana Wydziału, do którego dany teren należy. Na pewno będzie to wiązało się z formalnościami, ale zwykle nie ma z tym problemu.

Anna Górka poinformowała, że WPD (Warszawskie Porozumienie Doktorantów) planuje zorganizować Bal Doktorantów.

Paulina Kruk-Fura powiedziała, że dostępne są środki przeznaczone na to wydarzenie (z puli 5), natomiast poprosiła o napisanie oficjalnego emaila do Adriana tej sprawie.

Następnie zostało przeprowadzone głosowanie nad propozycją budżetu określoną przez Paulinę Kruk-Furę.

Adrian Kopytowski poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie głosowania i jego przeprowadzenie.

Głosowanie nr 1 za przyjęciem preliminarza na rok 2021 odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki.

Uprawnionych do głosowania było 18 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA” - 18,

Głosów „PRZECIW” - 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0.

W związku z tym, preliminarz na rok 2021 został przyjęty jednomyślnie.

Ad 5.

Na początku, Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, opowiedział o pracach nad zmianami w regulaminie Samorządu Doktorantów Politechniki Warszawskiej, które mają na celu usprawnić działania (szczególnie te podczas pandemii, która być może w październiku ponownie wystąpi). Wstępny projekt regulaminu, nad którym pracował zespół ma zostać zaprezentowany oraz poddany dyskusji, zanim trafi do Działu Prawnego. Dyskusji podlegają różne koncepcje oraz warianty zapisów w celu ustalenia pewnych konstruktywnych zapisów/wyjaśnień.

Głos zabrał Sekretarz Zarządu, Jacek Kostrzewa: w pierwszej kolejności przedstawił dwa typy zmian:

- wprowadzenie nowych zapisów (dalej określonych przy danym punkcie jako „wprowadzenie”),
- modyfikacje istniejących zapisów (dalej określonych przy danym punkcie jako „modyfikacje”).

Następnie, szczegółowo omówił on zmiany:

§ 1. Pkt 1 (wprowadzenie)

Pozycja 20) PWRD – Przedstawiciel Wydziałowej Rady Doktorantów (odniesienie się do dalszego paragrafu Regulaminu).

§ 2. Pkt 5 (wprowadzenie)

W nagłych sytuacjach, wykluczających możliwość zwołania posiedzenia, uchwały organów Samorządu mogą być podejmowane w głosowaniu obiegowym, bezwzględną większością głosów. W tym celu stosowany będzie system umożliwiający zdalne głosowanie. Możliwość oddania głosu przez osoby uprawnione do głosowania ustalono na 24 godziny od daty przesłania informacji o głosowaniu.

§ 3. Pkt 3 (modyfikacje)

Pozycja 20) uzgadnianie z władzami Uczelni kandydatów na funkcje kierownicze, których kompetencje obejmują sprawy doktorantów (m.in. Prorektora ds. Nauki, Kierowników Szkół Doktorskich / Dyrektora Szkoły Doktorskiej, Prodziekanów ds. Ogólnych i Nauki).

§ 3. Pkt 13 (modyfikacje)

W zakresie pełnienia swego mandatu członek Rady zobowiązany jest:

- 1) brać czynny udział w posiedzeniach, pracach i projektach Rady,
- 2) być członkiem przynajmniej 1 zespołu programowego lub komisji RDPW. Przewodniczący komisji są wybierani z grona zgłaszających się do komisji osób. Osoby nie będące w Radzie mogą zostać członkami zespołu programowego lub komisji po zatwierdzeniu przez Radę w głosowaniu tajnym,
- 3) działać zgodnie z uchwałami Rady,
- 4) przekazywać bieżące informacje do doktorantów swoich jednostek,
- 5) informować doktorantów swoich jednostek o terminach wyborów do struktur samorządowych.

§ 4 pkt 13 (wprowadzenie)

Zarząd posiada możliwość powołania pełnomocników Zarządu wspierających jego działalność. Są oni wybierani na wniosek obecnie pełniącego obowiązki Zarządu, po głosowaniu przez Radę Doktorantów, na obecną kadencję, do odwołania przez Zarząd.

§ 5 pkt 11 (wprowadzenie oraz modyfikacje)

W przypadku ustalenia znaczących naruszeń - działań niezgodnych z Regulaminem, które wpływają na szkodę doktorantów, istnieje możliwość odwołania członków danego organu (m.in. WRD, RDS, zespołu programowego, czy komisji). W pierwszej kolejności następuje kontrola działań przez KR. W tym celu KR informuje doktorantów należących do danego organu o obowiązku wypowiedzenia się w sprawie odwołania jego członków. W przypadku potwierdzenia ww. działań, KR wnioskuje o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia, podczas

którego przedstawia sytuację, opisując jakiej kwestii dotyczy naruszenia. Członkowie danego organu, których dotyczy postępowanie są zobowiązani do obecności na posiedzeniu wnioskowanym przez KR. Następnie członkowie danego organu otrzymują prawo głosu do wyjaśnienia sytuacji. Po przedstawieniu sytuacji przez obie strony postępowania, następuje głosowanie wśród osób uprawnionych w sprawie pozostawienia lub wydalenia członków danego organu ze struktur samorządowych. W przypadku niezaakceptowania wyniku głosowania, członek danego organu, którego dotyczy postępowanie, może złożyć wniosek odwoławczy od decyzji Rady w terminie 14 dni od daty posiedzenia, na którym wniosek o odwołanie został przedstawiony. We wniosku odwoławczym należy opisać swoją działalność samorządową oraz przedstawić stosowne uzasadnienie składanego wniosku. Rada zobowiązana jest do przeprowadzenia ponownego głosowania i podjęcia ostatecznej decyzji na kolejnym posiedzeniu. W przypadku usunięcia ze struktur, członkom tym zakazuje się działania na rzecz Doktorantów do końca trwania ich studiów doktoranckich. Jeśli na skutek ww. działań odwołaniu podlegają wszyscy członkowie danego organu (dotyczy to członków WRD lub RDSD) ustalane są nowe wybory w trybie przyspieszonym. Natomiast, jeśli w wyborach nie pojawią się kandydaci, to obowiązki danego organu przejmuje Zarząd lub Przedstawiciel Doktorantów, czy Przedstawiciel Wydziałowej Rady Doktorantów.

§ 5 Pkt 12 (wprowadzenie)

Ordynacja Wyborcza w trybie przyspieszonym będzie rozpatrywana w trybie uchwały, którą Rada zobowiązana jest przegłosować większością głosów w trybie głosowania obiegowego w ciągu 7 dni od dnia podjęcia decyzji ostatecznej.

§ 6. Pkt 3 (modyfikacje)

Komisarz jest zobowiązany do zorganizowania i nadzorowania wyborów do organów kolegialnych Samorządu następnej kadencji oraz wszelkich innych powszechnych wyborów zarządzonych przez Radę w trybie zdalnym, przy zastosowaniu elektronicznego systemu, a także do zweryfikowania stanu informacji wśród doktorantów o wyborach do struktur samorządowych (m.in. WRD, RDSD). Informacje o wyborach do struktur samorządowych powinny być umieszczone na ogólnodostępnych kanałach Rady Doktorantów.

§ 6. Pkt 4 (modyfikacje)

Rada powołuje Komisarza oraz Zastępcę Komisarza nie później niż miesiąc przed planowanym ustaleniem terminarza wyborów do struktur samorządowych, a ich kadencja trwa do czasu wyboru nowego Komisarza i Zastępcy Komisarza.

§ 6. Pkt 7 (modyfikacje)

Ordynacja Wyborcza będzie rozpatrywana w trybie uchwały, którą Rada zobowiązana jest przegłosować większością głosów na posiedzeniu poprzedzającym ustalenie terminarza wyborczego.

§ 9. Pkt 6 (modyfikacje)

Przewodniczący WRD obejmuje swoją funkcję na pierwszym posiedzeniu nowej kadencji. Jeżeli Przewodniczący WRD został wybrany w trybie wyborów uzupełniających obejmuje swoją funkcję z dniem zatwierdzenia wyborów.

§ 10 (wprowadzenie)

1. W przypadku nieutworzenia WRD, Rada może powołać Przedstawiciela Wydziałowej Rady Doktorantów (PWRD).

2. PWRD chroni i reprezentuje interesy doktorantów Wydziału wobec władz Wydziału oraz Rady i wykonuje wszelkie zadania z tym związane, niezastrzeżone dla kompetencji innych organów Samorządu, o ile nie zostały przejęte przez Zarząd do wykonania. W szczególności PWRD:

1) przedstawia Radzie propozycje uchwał w zakresie dotyczącym działalności doktorantów danego Wydziału,

2) powołuje i odwołuje członków Komisji stałych i doraźnych WRD, mających na celu przejęcie części obowiązków PWRD oraz określa zakres zadań tych Komisji w porozumieniu z Radą,

3) może wyznaczyć pełnomocników realizujących określone zadania wyznaczając zakres ich kompetencji oraz termin wygaśnięcia pełnomocnictwa,

4) przedkłada Radzie propozycje opinii planów programów studiów doktoranckich uchwalanych przez właściwą RND,

5) przedkłada Radzie propozycję opinii o kandydaturze na stanowisko kierownicze, do którego kompetencji należą sprawy dotyczące doktorantów kształcących się na danym wydziale, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania wniosku o jej wydanie.

3. Sposób przeprowadzania wyborów na PWRD określa Ordynacja Wyborcza uchwalona przez Radę.

4. PWRD obejmuje swoją funkcję na pierwszym posiedzeniu nowej kadencji. Jeżeli PWRD został wybrany w trybie wyborów uzupełniających obejmuje swoją funkcję z dniem zatwierdzenia wyborów.

5. Kadencja PWRD rozpoczyna się od momentu objęcia przez niego funkcji, a kończy się wraz z pierwszym posiedzeniem RDPW nowej kadencji lub wraz z objęciem funkcji przez PWRD nowej kadencji.

6. PWRD może upoważnić innego Doktoranta danego Wydziału do reprezentowania Samorządu Doktorantów Wydział łącznie z PWRD, samodzielnie albo z innym Doktorantem danego Wydziału.

7. PWRD w ciągu miesiąca od objęcia funkcji wybiera przedstawicieli do Komisji Wydziałowych, po uzgodnieniu tej kwestii z Radą.

8. W przypadku wygaśnięcia mandatu PWRD Komisarz wnioskuje do Rady o przeprowadzenie wyborów uzupełniających.

§ 11. Pkt 3 (modyfikacje)

Przedstawicielem doktorantów w Senacie Uczelni jest Przewodniczący Rady Doktorantów. Członkostwo Przewodniczącego Rady Doktorantów w Senacie trwa do dnia wyboru nowego Przewodniczącego Rady Doktorantów. W przypadku, gdy Samorząd ma więcej niż jedno miejsce w Senacie Uczelni, Przewodniczący Rady Doktorantów wskazuje przedstawiciela (w charakterze gościa), po zatwierdzeniu jego kandydatury przez Radę Doktorantów w głosowaniu osobowym. Członkostwo tych przedstawicieli w Senacie trwa do dnia wyboru nowych przedstawicieli.

§ 11. Pkt 8 (wprowadzenie)

Przedstawiciele doktorantów we wszystkich komisjach, zespołach i organach Uczelni w pierwszej kolejności powoływani są spośród członków organów Samorządu

i pełnomocników. W przypadku braku kandydatury istnieje możliwość głoszenia i wyboru Przedstawiciela doktorantów spośród ogółu doktorantów Uczelni.

§12 (wprowadzenie)

1. Członkami honorowymi RDPW stają się Przewodniczący RDPW, którzy uzyskali absolutorium po swojej ostatniej kadencji.
2. Na wniosek obecnie pełniącego obowiązki Zarządu, członkiem honorowym może stać się również osoba zasłużona dla Rady Doktorantów, po zatwierdzeniu zwykłą większością głosów w głosowaniu tajnym przez Radę Doktorantów obecnej kadencji.
3. Członkowie honorowi mogą brać udział w posiedzeniach RDPW z głosem doradczym.

Po przedstawieniu przez Jacka Kostrzewę wszystkich zmian w projekcie regulaminu Samorządu Doktorantów PW, Adrian Kopytowski rozpoczął dyskusję wśród uczestników posiedzenia.

Zwrócono uwagę na:

— kwestię członka honorowego:

Czy nie powinien być określony koniec członkostwa?

— kwestię Przedstawiciela Wydziałowej Rady Doktorantów:

Czy przedstawiciele wchodzi w skład innych organów, w których w myśl przepisów powinien być przedstawiciel doktorantów (np. komisji stypendialnej)? Jaka będzie akceptowalność takiego Przedstawiciela przez komisje stypendialne?

Czy zasadne jest utworzenie jednoosobowego organu i jak jest to skorelowane z regulaminami innych organów (jak odbiorą to wydziały)?

Czy można nadać pojedynczej osobie kompetencje analogiczne do WRD? - Przedstawiciel ma ograniczone kompetencje w porównaniu z „klasycznym” Przewodniczącym WRD.

Być może w przypadku nieutworzenia WRD wybierać centralnie (na posiedzeniu) członków komisji?

Nazwa stanowiska jest myląca – może warto ją zmienić na np. WPRD – Wydziałowy Przedstawiciel Rady Doktorantów?

— wniosek odwoławczy od decyzji Rady (odwołanie członków danego organu):

Czy organ może rozpatrywać odwołanie od swojej własnej decyzji?

— wybory przez system USOS:

W celu łatwiejszego przeprowadzenia wyborów do struktur.

— ordynację wyborczą:

Ordynacja wyborcza zostanie zmieniona (nie będzie załącznikiem) – zostanie rozpatrywana w trybie uchwały.

— przygotowanie regulaminu do sytuacji przejścia na jedną Szkołę Doktorską:

Do czasu powstania jednej Szkoły Doktorskiej można wstrzymać się z dostosowaniem Regulaminu Samorządu Doktorantów PW do takiej sytuacji.

Ad 6.

Przewodniczący RDPW zaprosił do głosowania intencyjnego w sprawie uchwalenia nowego regulaminu Samorządu Doktorantów PW. Poinformował również, że po powrocie z działu prawnego będzie jeszcze ostateczne głosowanie nad projektem regulaminu.

Głosowanie nr 2 (głosowanie intencyjne) w sprawie uchwalenia nowego regulaminu Samorządu Doktorantów Politechniki Warszawskiej odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki.

Uprawnionych do głosowania było 19 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA” – 18,

Głosów „PRZECIW” – 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” – 1.

Tym samym, nowy regulamin Samorządu Doktorantów Politechniki Warszawskiej został przyjęty pozytywnie (intencyjnie).

Ad 7.

Głos zabrał Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, który poprosił o dyskusję na temat systemu kształcenia po pandemii oraz oczekiwań względem kompetencji przy powrocie do trybu stacjonarnego.

Pojawiły się następujące komentarze od uczestników posiedzenia:

Podstawowa rzecz jest taka, że jeżeli wykłady/zajęcia są zdalne, to doktoranci oczekują również w tym samym trybie sesji egzaminacyjnej.

Uważam, że to Prowadzący będą chcieli mieć zajęcia w trybie zdalnym (ze względu na wygodę prowadzenia takich zajęć).

Przewodniczący RDPW przedstawił koncepcyjną propozycję Zespołu Programowego o wprowadzeniu 30% wykładów w trybie zdalnym przy założeniu, że wrócimy na uczelnię (30% tych najlepszych Prowadzących miało by taką możliwość).

W dalszej kolejności Przewodniczący RDPW poprosił o przedyskutowanie tego tematu.

Uczestniczka posiedzenia podała propozycję streamu (uczestnicy zajęć mogliby przyjść na aulę lub oglądać film z zajęć z domu).

Adrian Kopytowski podzielił zdanie przedmówczyni, jednakże wyraził obawę nad pojawieniem się problemów z obsługą sprzętu przez prowadzących.

Uczestniczka posiedzenia zwróciła uwagę, że należałoby rozróżnić „my studenci”, a „my doktoranci”. Dodała również, że na wykładzie jest np. 20 doktorantów i wszyscy się cieszą, że mogą słuchać wykładów z laboratoriów i pracować dalej, a studentów jest np. 120 i działa to zupełnie inaczej.

Jeden z delegatów wyraził zdanie, że jest grupa osób, która docenia zajęcia, które co roku są takie same, ale zwrócił uwagę, że jest również grupa ludzi, która nie jest w stanie nic wynieść z wykładu prowadzonego w formie zdalnej. Dlatego zaproponował tryb mieszany tak, aby albo przygotować ofertę konkurencją, żeby po jakimś konkretnym cyklu nauczania doktoranci mogli decydować, które zajęcia pozostaną w formie zdalnej, bo były faktycznie dobrze prowadzone, albo rozwiązanie, które zaproponowała koleżanka, czyli równoległe prowadzenie zajęć na platformie streamowej.

Uczestniczka posiedzenia opowiedziała o tym, jak organizowane są takie wykłady na innych uczelniach: uczestniczyła w wykładzie na UW, który bardzo spodobał się Jej organizacyjnie. Prowadzący pisał na tablicie graficznym, który był wyświetlany na ekranie; mikrofon był podłączony, a kamera z laptopa była skierowana na Prowadzącego. W razie pytań z sali, był jeden dodatkowy mikrofon.

Głos zabrała jedna z uczestniczek posiedzenia, która chciała upewnić się, czy dyskusja toczy się tylko w obrębie wykładów zdalnych?

Adrian Kopytowski udzielił odpowiedzi, że cały czas odnosi się do wyników ankiety przeprowadzonej wśród studentów i potwierdził, że dyskusja w sprawie systemu zdalnego odnosi się tylko do wykładów.

Głos zabrała Paulina Kruk-Fura, która zwróciła uwagę w trakcie trwającej dyskusji na to, że powinniśmy myśleć o sobie (a nie o brakach w posiadanych kompetencjach przez prowadzących, czy wynikających ze sprzętu do przeprowadzenia zajęć w trybie zdalnym). Albowiem, chcemy mieć kształcenie, które ma być nowoczesne – to jest świetny pretekst do tego, aby takie kształcenie wprowadzić w jakimś stopniu.

Głos zabrał Mateusz Bartosiewicz, który wskazał, że wszystkim zależy na jakości kształcenia, bo jednak ostatnia ewaluacja pokazała, jaka jest drastyczna zmiana poziomu ocen (w górę) – w porównaniu z trybem stacjonarnym. Wspomniał również o konieczności rozdzielenia studiów dziennych od dostosowania nauczania do warunków pracy zawodowej.

Padło kolejne pytanie, czy te 30% trybu zdalnego wykładów, to miałyby być te 30% najlepszych wykładów tylko w trybie zdalnym?

Odpowiedź Adriana Kopytowskiego: taka pojawia się koncepcja u studentów. U Nas nie są jeszcze podjęte te działania.

Jeden z uczestników posiedzenia przychylił się do propozycji 30%, zwracając uwagę na kwestie socjalizacyjne, a raczej ich brak ze względu na pandemię.

Komentarz Andrzeja Manujło, który odniósł się do realiów i możliwości technicznych PW. Przytoczył również przykład z włączeniem kamerek przez studentów (wraz z ich wymówkami).

Głos zabrał uczestnik posiedzenia, który zauważył, że doktoranci nie powinni mieć takiego samego stanowiska jak studenci, ponieważ systemy kształcenia dla studentów i doktorantów różnią się od siebie. Podał propozycję, w której doktoranci mogliby sami wybierać przedmioty, które powinny należeć do puli przedmiotów prowadzonych w trybie zdalnym, stacjonarnym oraz hybrydowym.

Głos zabrała uczestniczka posiedzenia, która odniosła się do 30% zajęć prowadzonych zdalnie. Zasugerowała, aby dać możliwość wyboru trybu prowadzenia zajęć samemu Prowadzącemu – nie wymuszać kwestii prowadzenia zajęć zdalnie Prowadzącym, którzy nie mają do tego predyspozycji.

Adrian Kopytowski przedstawił obawę z trudnościami w wyegzekwowaniu od Prowadzącego informacji o tym na jaki tryb się decyduje oraz wynikającego z tego zamieszania.

Uczestnik posiedzenia przychylił się do tego, by Prowadzący zadecydował o trybie zajęć. Dodał, że warto, aby Doktoranci również mieli wpływ na formę zajęć. Kluczowa byłaby tutaj ankieta na koniec semestru lub informacja o trybie prowadzonych przez Prowadzącego zajęć przy opublikowaniu sylabusu do tego przedmiotu przy rejestracji na zajęcia przez doktorantów na początku semestru.

Uczestniczka posiedzenia zauważyła, że nie należy przykuwać uwagi do braków technicznych. Poinformowała również o tym, że można pozyskać ogromne pieniądze z dotacji z Ministerstwa. Natomiast trzeba się zastanowić, czy faktycznie wygodne jest korzystanie z trybu hybrydowego, czy wykładów online przez doktorantów? Po czym przejść do rozmów z Władzami.

Uczestnik posiedzenia zwrócił uwagę, że studia to nie jest tylko nauka, a pewien etap rozwoju, i istotnym elementem studiowania jest kontakt i socjalizacja, dlatego opowiedział się za trybem hybrydowym przy jednoczesnej możliwości nagrywania zajęć stacjonarnych i odtwarzania z nich materiału podczas czasu wolnego w domu.

Uczestnik posiedzenia zaproponował dla doktorantów pozostawienie dowolności wyboru trybu przez Prowadzących zajęcia.

Uwaga uczestnika posiedzenia: jeśli Prowadzący określa tryb prowadzenia przedmiotu, to powinien również określić na początku semestru (lub co bardziej pożądane - na etapie przygotowania sylabusu) tryb zaliczenia przedmiotu.

Ostatecznie Przewodniczący RDPW podsumował dyskusję: mamy system mieszany, ale Prowadzący na etapie przygotowania przedmiotu, który wchodzi do siatki programowej definiuje w jakim trybie on się odbywa. Arian Kopytowski ostatecznie zadał pytanie na forum publicznym, czy przyjmujemy takie założenie podsumowujące? I uzyskał pozytywną odpowiedź od uczestników posiedzenia.

Ad 8.

Adrian Kopytowski przedstawił najnowszą wersję Statutu PW. Wspomniał o przedstawianych zmianach podczas posiedzeń z Prorektorem ds. Ogólnych PW, prof. dr hab. inż. Mirosławem Karpierzem oraz z Prorektorem ds. Nauki, prof. dr hab. inż. Mariuszem Malinowskim. Największym sukcesem zmian w Statucie PW, zdaniem Adriana Kopytowskiego, jest to, że:

- na Senacie mamy dodatkowego przedstawiciela (gościa, który nie ma prawa głosu, ale stanowi ewentualne wsparcie dla Senatora Doktoranta),
- w Radzie Szkoły Doktorskiej było do 10% Doktorantów - tutaj zmieniliśmy to sformułowanie na „co najmniej 10% Doktorantów”.
- został określony system, kto odpowiada za powoływanie Szkoły Doktorskiej i jej formę.

Dalej, Przewodniczący RDPW poinformował o tym, że skład kolegów pozostał niezmienny. Następnie, Przewodniczący RDPW zaprosił delegatów do głosowania w sprawie wydania wstępnej, pozytywnej, opinii nad zmianami w Statucie PW.

Głosowanie nr 3 w sprawie wydania wstępnej, pozytywnej, opinii nad zmianami w Statucie PW odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki.

Uprawnionych do głosowania było 18 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA” – 16,

Głosów „PRZECIW” – 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” – 2.

Tym samym, zmiany w Statucie PW zostały przyjęte wstępnie jako pozytywne.

Ad 9.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołów z poprzednich posiedzeń zostało przyjęte jednomyślnie przez aklamację.

Ad 10.

Brak spraw wniesionych i interpelacji.

Ad 11.

Głos zabrała Gabriela Komorowska - członek zarządu odpowiedzialny za wydarzenia kulturalno - sportowe. Przedstawiła ona propozycję posiedzenia wyjazdowego RDPW.

Ad 12.

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, zamknął posiedzenie.